



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 августа 2024 года

Дело № А56-39198/2024

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 12 августа 2024 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з [REDACTED]

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

заявитель: Общество с ограниченной ответственностью "СОВЕТНИК"

о защите деловой репутации

при участии

от заявителя: представитель [REDACTED] (доверенность от 01.04.2024)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "СОВЕТНИК" (далее - заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании сведений, содержащихся в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem>, и на остальных каких-либо Интернет-ресурсах и иных способах распространения информации, указанных в настоящем заявлении, не соответствующими действительности и порочащими сведениями, подрывающими деловую репутацию заявителя, а также порочащими честь и достоинство сотрудников заявителя.

Помимо этого заявитель просил суд в случае установления ответчика:

- обязать его опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию заявителя, опубликованные в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem> и на остальных каких-либо Интернет-ресурсах и иных способах распространения информации, указанных в настоящем заявлении;

- произвести процесс удаления недостоверной, порочащей заявителя информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения ложных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem> и на остальных каких-либо Интернет-ресурсах и иных способах распространения информации, указанных в настоящем заявлении;

- произвести процесс удаления соответствующей информации, размещенной в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem> и на остальных каких-либо Интернет-ресурсах и иных способах распространения информации, указанных в настоящем

заявлении, а также опровержения ложных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

В судебном заседании 29.07.2024 заявитель уточнил предъявленные требования и просил суд признать сведения, содержащиеся в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem>, и на остальных каких-либо Интернет-ресурсах и иных способах распространения информации, указанных в настоящем заявлении, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявителя.

Уточнение заявления принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

С учетом совокупности исследованных по делу обстоятельств применительно к предмету настоящего спора, суд полагает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании по имеющимся материалам дела.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Заявитель указал, что в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem>, неустановленным лицом о заявителе были распространены следующие сведения, которые, по мнению заявителя, порочат его деловую репутацию и не соответствуют действительности:

- «В Санкт-Петербурге разворачивается скандал вокруг деятельности «Правового бюро «Советник», предлагающего клиентам юридические услуги, но на деле вовлекающего их в мошеннические схемы. От активности «юристов» пострадали уже десятки петербуржцев, клюнувших на посулы ушлых последователей (и соотечественников) Остапа Бендера»;

- «Советник»? Не советуем!»;

- «Дао искусителя...»;

- «...Экспертиза в пять утра...»;

- «...А вот дальше - самое интересно. Оценивать недостатки берется якобы независимая компания «ГостЭкспертиза», предоставляющая «услуги независимой экспертизы» в северной столице и Ленинградской области. На деле это - еще одно подразделение ПБ «Советник». Оценка проводится так, чтобы при этом ни в коем случае не присутствовал представитель застройщика, - в неудобное и неурочное время. или вообще с переносом срока. И документ составляется такой, что если следовать ему в полной мере, строительной компании было бы проще подарить новоселу еще одну квартиру. А дальше составляется исковое заявление и... Начинаются чудеса...»;

- «...Соблазненные и покинутые...»;

- «... Ворон ворону...»;

- «...Да и юристы других компаний, к которым пострадавшие новоселы, а их сегодня в Санкт-Петербурге уже больше трех тысяч- обращаются, чтобы как-то выкрутиться из дурацкой ситуации, в которой они оказались, доверившись аферистам помогать не спешат. Ведь «Советник» числится юридической компанией, а его генеральный директор - дипломированный юрист. Корпоративная солидарность!».

В соответствии со статьями 30 и 218 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 219 АПК РФ заявитель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и, если федеральным законом или

иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов.

При этом суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при одновременном наличии следующих условий:

- если согласно закону факт порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;
- если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;
- если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий влечет отказ в принятии судом заявления, а если оно принято к производству - к прекращению производства.

В соответствии со статьей 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ данное правило соответственно применяется к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

По правилам пункта 8 статьи 152 ГК РФ, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

В соответствии с пунктом 5 Постановления №3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Однако указанные сведения, содержащиеся (размещенные) по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem>, и касающиеся деятельности заявителя, фактически размещены на анонимной основе и не содержат сведений, позволяющих установить авторов.

Сведения распространены в сети Интернет по указанному адресу анонимно и установить автора оспариваемых высказываний не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 2 Постановления №3 судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В виду отсутствия необходимых и достаточных данных в открытом доступе заявитель самостоятельно не может установить лицо, распространившее спорные сведения, в связи с чем надлежащий ответчик по данному заявлению не может быть определен.

Таким образом, заявленные требования о признании сведений, размещенных в сети Интернет на спорном ресурсе, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявителя, рассматриваются в порядке особого производства в соответствии с правилами главы 27 АПК РФ.

Факт распространения порочащих сведений подтверждается тем, что указанные сведения были размещены на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem>, что отражено в протоколе осмотра доказательств от 22.01.2024.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 1 марта 2010 года № 323-О-О, реальная защита прав и законных интересов лица, чья честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена.

Доступ к данному ресурсу, на котором размещены спорные сведения в сети Интернет, не запрещен, следовательно, размещенная информация доступна широкому кругу лиц.

Действующее законодательство, в частности статьи 152 и 1100 ГК Российской Федерации, закрепляет возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, под которым - в силу Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и в соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации, - следует понимать, помимо прочего, их распространение посредством сети «Интернет».

Исходя из определения признаков сведений, которые могут рассматриваться в качестве порочащих, данных Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 5 пункта 7 Постановления №3, под такими сведениями следует понимать не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждение о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, т.е. сведения, свидетельствующие о совершении лицом действий предосудительного характера.

К особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и оценочных суждений, поскольку только

первые при их порочащем характере могут быть в целях защиты репутации квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой меры гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, предметом опровержения в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных, вполне реальных событиях, действиях, которые могут характеризоваться как конкретность деяния, дата, субъективный состав. Именно подобные утверждения поддаются проверке на соответствие или несоответствие их действительности.

Сведения - это факты, которые могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, это словесные сообщения, информация о каком-либо событии, процессе, явлении, происшедшем в прошлом или происходящем в настоящее время, в конкретных условиях места и времени. А мнение - это результат психофизической деятельности, носящий личностно-оценочный характер, являющийся выражением субъективного мнения и взглядов человека, который может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанном на фактах. Мнение - это умственный акт, выражающий отношение говорящего к содержанию высказанной мысли и сопряженный обычно с психологическим состоянием сомнения, убежденности или веры.

Право свободно выражать свое мнение, включающее свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи, в том числе в таком средстве коммуникации, как сеть Интернет, предусмотрено нормами международного права, в частности статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, ограничения свободы выражения мнений в Интернете допускаются в случаях, если они не соответствуют установленным нормам действующего законодательства и могут применяться лишь в случаях, предусмотренных законом.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в Определении по делу №309-ЭС 16-10730 от 16.12.2016, при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 ГК могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Общий контекст высказываний, характер их изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями и мнениями в оскорбительной форме о недобросовестном и нечестном осуществлении предпринимательской деятельности. Данная информация наносит ущерб деловой репутации заявителя, поскольку создает у потенциальных партнеров ложное представление о том, что заявитель, осуществляя предпринимательскую деятельность, делает это с нарушением взятых на себя обязательств, а также норм законодательства.

Подобная форма выражения мнения, в том числе с использованием приведенных в заявлении высказываний касательно заявителя, о совершении им уголовно наказуемого деяния (мошенничества), в отсутствие вступившего в силу приговора суда, подтверждающего виновность конкретного лица, является оскорбительной по отношению к заявителю, выходит за пределы прав, предоставленных статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции

Российской Федерации. Вышеописанные утверждения, хоть и носят субъективный и оценочный характер, тем не менее, вредят репутации заявителя, т.к. являются оскорбительными, содержат посыл, выраженный в виде предостережения для потенциальных партнеров, что может повлечь значительные убытки для заявителя в дальнейшем.

В данном случае, оспариваемые сведения, распространенные в сети Интернет, затрагивают деловую репутацию заявителя, связаны с деятельностью заявителя и влияют на его деловую репутацию, в связи с чем последний вправе оспаривать данные сведения в предусмотренном статьей 152 ГК РФ порядке.

При указанных обстоятельствах, заявление о признании не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию заявителя сведений, распространенных в сети «Интернет» на спорном ресурсе, подлежит удовлетворению.

В части требования о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявителя сведений на остальных каких-либо Интернет-ресурсах и иных способах распространения информации, следует отказать, поскольку требование не отвечает принципу правовой определенности (конкретности), является абстрактным.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведения относительно Общества с ограниченной ответственностью "СОВЕТНИК" (ИНН 7802680755), содержащиеся в статье "Советник? Не советуем!", размещенной на сайте по адресу: <https://compromat-base.com/obzory/item/447153-sovetnik-ne-sovetuem>.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.04.2024 8:44:47

Кому выдана Евдошенко Андрей Петрович